

## Uniós, Nyílt eljárás - EKR001302552020

### E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Élelmiszer alapanyag beszerzés 2021**

Ajánlatkérő neve: **Fővárosi Önkormányzat Halom Utcai Idősek Otthona**

## I. szakasz: Ajánlatkérő

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Fővárosi Önkormányzat Halom Utcai Idősek Otthona	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_45641310				
Postai cím:	Halom Utca 31						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU11	Postai irányítószám:	1102	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Sármai Józsefné						
E-mail:	halomgv@halomotthon.hu	Telefon:	+36 12607172	Fax:	+36 14317944		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	<a href="http://halomotthon.hu/wp/">http://halomotthon.hu/wp/</a>						
A felhasználói oldal címe: (URL)	<a href="http://halomotthon.hu/wp/">http://halomotthon.hu/wp/</a>						

#### Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	Dr. Kovács Loránd Ügyvédi Iroda	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_70456255				
Postai cím:	Kolosy Tér 1/B. III/4.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1036	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr. Kovács Loránd						
E-mail:	dr.kovacs@t-online.hu	Telefon:	+36 12508290	Fax:	+36 12508248		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	<a href="http://halomotthon.hu/wp/">http://halomotthon.hu/wp/</a>						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

## II.szakasz: Tárgy

### II. szakasz: Tárgy

#### II.1) Meghatározás

##### II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Élelmiszer alapanyag beszerzés 2021

#### II.2) A beszerzés mennyisége

##### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Élelmiszer alapanyag beszerzés adásvételi szerződés keretében 2021

1. rész: Sertés és marha hús és húskészítmények - 14 639 kg
2. rész: Baromfi húskészítmények - 5 497 kg
3. rész: Mirelit áru - 16 387 kg
4. rész Zöldség, gyümölcs, tojás - 40 080 kg; 30 920 db; 10 200 csomó
5. rész Szárazáru - 6 985 liter; 15 784,98 kg; 29 376 db; 150 üveg
6. rész: Pékáru - 29 441 kg; 58 635 db
7. rész Tej és tejtermék - 125 822 db; 5 550 kg; 13 204 liter; 1 230 doboz; 550 csomag

Ajánlat részenként csak a teljes mennyiségre tehető.

Azon termékek vonatkozásában, ahol ajánlatkérő konkrét gyártmányra/típusra hivatkozik, ott a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján azzal egyenértékű termék megajánlása is elfogadott. Ebben az esetben az egyenértékűség bizonyítása ajánlattevő kötelezettsége.

A részletes specifikációt és mennyiséget az ajánlati dokumentáció tartalmazza.

## IV. szakasz: Eljárás

### IV. szakasz: Eljárás

#### IV.1) Meghatározás

##### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. II. rész XV. fejezet

##### IV.1.2) Az eljárás fajtája

Uniós Nyílt eljárás

##### IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

##### IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

#### IV.2) Adminisztratív információk

##### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2020/S 247-610660

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 247

##### IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

##### IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

#### IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

## V.szakasz: Az eljárás eredménye

### V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - SERTÉS ÉS MARHA hús és húskészítmények

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

#### V.2 Az eljárás eredménye

##### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

##### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Gulyás János és Társa Kft, Magyarország 6645 Felgyő, II. Kerület 80	11399531206
1. rész: Ajánlati ár/12 hónap (nettó HUF) 14 996 755	

##### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Gulyás János és Társa Kft

Szöveges értékelés: Ajánlattevő ajánlata érvényes, megfelel a felhívás és a dokumentáció előírásainak.  
1. rész: Ajánlati ár/12 hónap (nettó HUF) 14 996 755

##### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

##### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

##### V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Gulyás János és Társa Kft, Magyarország 6645 Felgyő, II. Kerület 80	11399531206
---	-------------

Ajánlattevő ajánlata érvényes, megfelel a felhívás és a dokumentáció előírásainak a legalacsonyabb ellenszolgáltatást ajánlotta.  
1. rész: Ajánlati ár/12 hónap (nettó HUF) 14 996 755

Nem

## V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

## V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

## V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

## V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Székely és Társa Kereskedelmi Kft., Magyarország 5000 Szolnok, Batthyány Utca 32	13546849216

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő a Székely és Társa Kereskedelmi Kft.-t, az 1. részre adott ajánlata érvénytelenítéséről 2021. március 05. napján tájékoztatta.

### 1. Előírás:

Az Ajánlati felhívás VI.3) További információk pont 10. alpontjában ajánlatkérő előírta, hogy Ajánlattevő az ajánlattételi határidőre az ajánlat benyújtásával egy időben köteles valamennyi megajánlott termék vonatkozásában terméklapot csatolni, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlott termék teljes mértékben megfelel a specifikációban rögzített elvárásoknak, amely tartalmazza a termék leírását, összetevőit, valamint a 37/2014 (IV.30.) EMMI rendeletben foglalt tájékoztatási kötelezettségnek eleget tévő tápanyag-, só-, cukor- és transzsavtartalmat, valamint az allergén összetevőket.

Megállapítás:

Ajánlattevőnek az 1. részre adott ajánlata vonatkozásában a hiánypótlási felhívásra csatolt terméklapjai alapján az alábbi megajánlott termékei, az alábbi indokok alapján nem felelnek a specifikációban rögzített elvárásoknak:

- az ártáblázat 2. sorában szereplő termék vonatkozásában „1.2Pacal.pdf” néven csatolt adatlap tanúsága szerint a megajánlott termék, fagyasztott, holott a specifikáció és ártáblázat 2. sorában szereplő termék jellemzőire vonatkozó ajánlatkérői elvárás „..... előhűtött.....”
- az ártáblázat 13. sorában szereplő termék vonatkozásában „1.13 Szeletelt bacon.pdf” néven csatolt adatlap tanúsága szerint a megajánlott termék, csomagolása 1.000 G/CS, holott a specifikáció és ártáblázat 13. sorában szereplő termék jellemzőire vonatkozó ajánlatkérői elvárás „..... 0,5 kg/cs.....”
- az ártáblázat 22. sorában szereplő termék vonatkozásában „1.22Termékspecifikáció Debreceni páros kolbász.pdf” néven csatolt adatlap tanúsága szerint a megajánlott termék, allergén összetevőt tartalmaz, holott a specifikáció és ártáblázat 22. sorában szereplő termék jellemzőire vonatkozó ajánlatkérői elvárás „..... allergén összetevőket és Na-glutamátot nem tartalmaz.....”
- az ártáblázat 25. sorában szereplő termék vonatkozásában „1.25 62441\_Baromfi\_Lecso\_kolbász\_.pdf” néven csatolt adatlap tanúsága szerint a megajánlott termék, baromfihúsból készült, holott az 1. rész specifikáció és ártáblázat szerinti termékek között kizárólag sertés és marha húsból készült termékek szerepelnek, baromfi húsból készült termék jelen közbeszerzési eljárás 2. részében ajánlható meg,
- az ártáblázat 41. sorában szereplő termék vonatkozásában „1.41 Frankfurti virsli.docx” néven csatolt adatlap tanúsága szerint a megajánlott termék, bécsi virsli, holott az 1. rész specifikáció és ártáblázat 41. sorában ajánlatkérő frankfurti virsliért megajánlani,
- az ártáblázat 51. sorában szereplő termék vonatkozásában „1.51 Marha párizsi.docx” néven csatolt adatlap tanúsága szerint a megajánlott termék, allergén összetevőt tartalmaz, holott a specifikáció és ártáblázat 51. sorában szereplő termék jellemzőire vonatkozó ajánlatkérői elvárás „allergén összetevőket és Na-glutamátot nem tartalmaz”
- az ártáblázat 54. sorában szereplő termék vonatkozásában „1.54 4425\_VENDEGVAROLOLASZ\_felv\_75\_rud\_T-210-21\_kiadas\_1\_9.pdf” néven csatolt adatlap tanúsága szerint a megajánlott termék, sertéshús tartalma 60 %, holott a specifikáció és ártáblázat 54. sorában szereplő termék jellemzőire vonatkozó ajánlatkérői elvárás „..... sertéshús tartalom 70%.....”
- az ártáblázat 56. sorában szereplő termék vonatkozásában „1.56 Sertés füstölt párizsi.docx” néven csatolt adatlap

tanúsága szerint a megajánlott termék, allergén összetevőt tartalmaz, holott a specifikáció és ártáblázat 56. sorában szereplő termék jellemzőire vonatkozó elvárás „allergén összetevőket és Na-glutamátot nem tartalmaz”

Ajánlattevő az 1. részre vonatkozó specifikáció és ártáblázat 34., 37., 52., 53., 61. soraiban található termékek vonatkozásában terméklap helyett csak terméktájékoztatót csatolt, amelyek nem tartalmazzák a termékek leírását, összetevőit, valamint a 37/2014 (IV.30.) EMMI rendeletben foglalt tájékoztatási kötelezettségnek eleget tévő tápanyag-, só-, cukor- és transzsírsavtartalmat, valamint az allergén összetevőket, ezáltal nem állapítható meg az, hogy a specifikáció és ártáblázat 34., 37., 52., 53., 61. soraiban található termékek megfelelnek a specifikációban rögzített elvárásoknak.

Mindezek alapján ajánlattevő 1. részre adott ajánlata a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel érvénytelen.

## V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - BAROMFI húсок és húskészítmények

A szerződés száma: 2

Az eljárás eredményes volt:

Igen

### V.2 Az eljárás eredménye

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Gulyás János és Társa Kft, Magyarország 6645 Felgyő, II. Kerület 80	11399531206
2. rész: Ajánlati ár/12 hónap (nettó HUF) 3 999 900	

#### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Gulyás János és Társa Kft

Szöveges értékelés: Ajánlattevő ajánlata érvényes, megfelel a felhívás és a dokumentáció előírásainak.  
2. rész: Ajánlati ár/12 hónap (nettó HUF) 3 999 900

#### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

#### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

#### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

#### V.2.7) A nyertes ajánlattevő

##### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Gulyás János és Társa Kft, Magyarország 6645 Felgyő, II. Kerület 80 11399531206

Ajánlattevő ajánlata érvényes, megfelel a felhívás és a dokumentáció előírásainak a legalacsonyabb ellenszolgáltatást ajánlotta.  
2. rész: Ajánlati ár/12 hónap (nettó HUF) 3 999 900

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Nem

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:****V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Székely és Társa Kereskedelmi Kft., Magyarország 5000 Szolnok, Batthyány Utca 32

13546849216

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő a Székely és Társa Kereskedelmi Kft.-t, a 2. részre adott ajánlata érvénytelenítéséről 2021. március 05. napján tájékoztatta.

## 1. Előírás:

Az Ajánlati felhívás VI.3) További információk pont 10. alpontjában ajánlatkérő előírta, hogy Ajánlattevő az ajánlattételi határidőre az ajánlat benyújtásával egy időben köteles valamennyi megajánlott termék vonatkozásában terméklapot csatolni, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlott termék teljes mértékben megfelel a specifikációban rögzített elvárásoknak, amely tartalmazza a termék leírását, összetevőit, valamint a 37/2014 (IV.30.) EMMI rendeletben foglalt tájékoztatási kötelezettségnek eleget tévő tápanyag-, só-, cukor- és transzsírsavtartalmat, valamint az allergén összetevőket.

Megállapítás:

Ajánlattevőnek az 2. részre adott ajánlata vonatkozásában a hiánypótlási felhívásra csatolt terméklapjai alapján az alábbi megajánlott termékei, az alábbi indokok alapján nem felelnek a specifikációban rögzített elvárásoknak:

- az ártáblázat 9. sorában szereplő termék vonatkozásában „2.rész specifikációk\9 75509 Finonimo baromfi párizsi 1000g.doc” néven csatolt adatlap tanúsága szerint a megajánlott termék, ízfokozót (E621) másnéven Na-glutamátot tartalmaz, holott a specifikáció és ártáblázat 9. sorában szereplő termék jellemzőire vonatkozó ajánlatkérői elvárás „allergén összetevőket és Na-glutamátot nem tartalmaz”
- az ártáblázat 11. sorában szereplő termék vonatkozásában „2.rész specifikációk\11 75506,75516 Finonimo Baromfi parizsi fust izu 1000g.doc” néven csatolt adatlap tanúsága szerint a megajánlott termék, ízfokozót (E621) másnéven Na-glutamátot tartalmaz, holott a specifikáció és ártáblázat 11. sorában szereplő termék jellemzőire vonatkozó ajánlatkérői elvárás „allergén összetevőket és Na-glutamátot nem tartalmaz”
- az ártáblázat 18. sorában szereplő termék vonatkozásában „2.rész specifikációk\18 75910 Kaiser Arany Pulyka parizsi eredeti 500g.doc” néven csatolt adatlap tanúsága szerint a megajánlott termék, ízfokozót (E621) másnéven Na-glutamátot tartalmaz, holott a specifikáció és ártáblázat 18. sorában szereplő termék jellemzőire vonatkozó ajánlatkérői elvárás „.....allergén összetevőket és Na-glutamátot nem tartalmaz....”

Ajánlattevő a 2. részre vonatkozó specifikáció és ártáblázat 16., 21., 23., soraiban található termékek vonatkozásában terméklap helyett csak terméktájékoztatót csatolt, amelyek nem tartalmazzák a termékek leírását, összetevőit, valamint a 37/2014 (IV.30.) EMMI rendeletben foglalt tájékoztatási kötelezettségnek eleget tévő tápanyag-, só-, cukor- és transzsírsavtartalmat, valamint az allergén összetevőket, ezáltal nem állapítható meg az, hogy a specifikáció és ártáblázat 16., 21., 23., soraiban található termékek megfelelnek a specifikációban rögzített elvárásoknak.

Mindezek alapján ajánlattevő 2. részre adott ajánlata a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel érvénytelen.

**V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

Rész száma, elnevezése: 3 - MIRELIT ÁRU

A szerződés száma: 3

Az eljárás eredményes volt: Igen

**V.2 Az eljárás eredménye****V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 4

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Naturice Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4080 Hajdúnánás, Szikra Telep 0946/18. hrsz.	25400263209
3. rész: Ajánlati ár/12 hónap (nettó HUF) 5 928 461	

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése**

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Naturice Korlátolt Felelősségű Társaság

Szöveges értékelés: Ajánlattevő ajánlata érvényes, megfelel a felhívás és a dokumentáció előírásainak.  
3. rész: Ajánlati ár/12 hónap (nettó HUF) 5 928 461**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:****V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:****V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)**

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye Adószáma

**V.2.7) A nyertes ajánlattevő****Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Naturice Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4080 Hajdúnánás, Szikra Telep 0946/18. hrsz. 25400263209

Ajánlattevő ajánlata érvényes, megfelel a felhívás és a dokumentáció előírásainak a legalacsonyabb ellenszolgáltatást ajánlotta.  
3. rész: Ajánlati ár/12 hónap (nettó HUF) 5 928 461**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:** Nem**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és**

## ajánlata kiválasztásának indokai:

### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

### V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Jégtrade Élelmiszeripari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2220 Vecsés, Ecseri Út 0127/15/A	10828694213

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő a Jégtrade Élelmiszeripari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot, a 3. részre adott ajánlata érvénytelenítéséről 2021. március 05. napján tájékoztatta.

#### 1. Előírás:

Az Ajánlati felhívás VI.3) További információk pont 10. alpontjában ajánlatkérő előírta, hogy Ajánlattevő az ajánlattételi határidőre az ajánlat benyújtásával egy időben köteles valamennyi megajánlott termék vonatkozásában terméklapot csatolni, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlott termék teljes mértékben megfelel a specifikációban rögzített elvárásoknak, amely tartalmazza a termék leírását, összetevőit, valamint a 37/2014 (IV.30.) EMMI rendeletben foglalt tájékoztatási kötelezettségnek eleget tévő tápanyag-, só-, cukor- és transzsírsavtartalmat, valamint az allergén összetevőket.

#### Megállapítás:

Ajánlattevőnek az 3. részre adott ajánlata vonatkozásában a hiánypótlási felhívásra csatolt terméklapjai alapján az alábbi megajánlott termékei, az alábbi indokok alapján nem felelnek a specifikációban rögzített elvárásoknak:

- az ártáblázat 38. sorában szereplő termék vonatkozásában „Gyártmánlapok\Termékspecifikáció\_Sárgabarackízsgombóc\_FRIGOHASSO.pdf” néven csatolt adatlap tanúsága szerint a megajánlott termék, sárgabarackízzel (18%) van töltve, holott a specifikáció és ártáblázat 38. sorában szereplő termék jellemzőire vonatkozó ajánlatkérői elvárás „....40% töltelék; felezett sárgabarackkal töltött....”
- az ártáblázat 46. sorában szereplő termék vonatkozásában „Gyártmánlapok\szilvalekváros derelye lédig.pdf” néven csatolt adatlap tanúsága szerint a megajánlott termék, szilvalekvár tartalma (10%), holott a specifikáció és ártáblázat 46. sorában szereplő termék jellemzőire vonatkozó ajánlatkérői elvárás „.....min. 20% szilvalekvár.....”

Ajánlattevő a 3. részre vonatkozó specifikáció és ártáblázat 11., 48., 51., soraiban található termékek vonatkozásában terméklapot hiánypótlásra sem csatolt, így az ártáblázat 11., 48., 51., soraiban található termékek vonatkozásában a termékek leírását, összetevőit, valamint a 37/2014 (IV.30.) EMMI rendeletben foglalt tájékoztatási kötelezettségnek eleget tévő tápanyag-, só-, cukor- és transzsírsavtartalmat, valamint az allergén összetevőket nem igazolta.

Mindezek alapján ajánlattevő 3. részre adott ajánlata a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel érvénytelen.

### V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:	4 - ZÖLDSÉG, GYÜMÖLCS, TOJÁS
A szerződés száma:	4
Az eljárás eredményes volt:	Igen

### V.2 Az eljárás eredménye

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2



**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

MORTAK FRUIT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1157 Budapest, Nyírpalota Út 5. fszt. 2.

14492846242

4. rész: Ajánlati ár/294 nap (nettó HUF) 9 875 350

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése**

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

MORTAK FRUIT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Szöveges értékelés: Ajánlattevő ajánlata érvényes, megfelel a felhívás és a dokumentáció előírásainak.  
4. rész: Ajánlati ár/294 nap (nettó HUF) 9 875 350**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:****V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:****V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)**

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minőségük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

**V.2.7) A nyertes ajánlattevő****Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

MORTAK FRUIT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1157 Budapest, Nyírpalota Út 5. fszt. 2.

14492846242

Ajánlattevő ajánlata érvényes, megfelel a felhívás és a dokumentáció előírásainak a legalacsonyabb ellenszolgáltatást ajánlotta.  
4. rész: Ajánlati ár/294 nap (nettó HUF) 9 875 350**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Nem

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:****V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

**Érvénytelenítés jogcíme:**

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

**Érvénytelenség indoka:**

Ajánlatkérő az : M és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t, a 4. részre adott ajánlata érvénytelenítéséről 2021. március 05. napján tájékoztatta.

**1. Előírás:**

Az Ajánlati felhívás VI.3) További információk pont 10. alpontjában ajánlatkérő előírta, hogy Ajánlattevő az ajánlattételi határidőre az ajánlat benyújtásával egy időben köteles valamennyi megajánlott termék vonatkozásában terméklapot csatolni, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlott termék teljes mértékben megfelel a specifikációban rögzített elvárásoknak, amely tartalmazza a termék leírását, összetevőit, valamint a 37/2014 (IV.30.) EMMI rendeletben foglalt tájékoztatási kötelezettségnek eleget tévő tápanyag-, só-, cukor- és transzsírsavtartalmat, valamint az allergén összetevőket.

**Megállapítás:**

Ajánlattevő a 4. részre vonatkozó specifikáció és ártáblázat 1-61. soraiban található termékek vonatkozásában terméklapot hiánypótlásra sem csatolt, így az ártáblázat 1-61., soraiban található termékek vonatkozásában a termékek leírását, összetevőit, valamint a 37/2014 (IV.30.) EMMI rendeletben foglalt tájékoztatási kötelezettségnek eleget tévő tápanyag-, só-, cukor- és transzsírsavtartalmat, valamint az allergén összetevőket nem igazolta.

Ajánlattevőnek az 4. részre adott ajánlata vonatkozásában a hiánypótlási felhívásra csatolt terméklapjai alapján az alábbi megajánlott termékei, az alábbi indokok alapján nem felelnek a specifikációban rögzített elvárásoknak:

- az ártáblázat 62. sorában szereplő termék vonatkozásában „csemegeuborka.pdf” néven csatolt adatlap tanúsága szerint a megajánlott termék, tartósítószer (E211, E224-kálium-metabiszulfid, E202) tartalmaz, holott a specifikáció és ártáblázat 62. sorában szereplő termék jellemzőire vonatkozó ajánlatkérői elvárás „Tartósítószermentes....”
- az ártáblázat 63. sorában szereplő termék vonatkozásában „Almapaprika sav..pdf” néven csatolt adatlap tanúsága szerint a megajánlott termék, tartósítószer (E211, E224 kálium-metabiszulfid) tartalmaz, holott a specifikáció és ártáblázat 63. sorában szereplő termék jellemzőire vonatkozó ajánlatkérői elvárás „Tartósítószermentes....”
- az ártáblázat 64. sorában szereplő termék vonatkozásában „csemege cekla.pdf” néven csatolt adatlap tanúsága szerint a megajánlott termék, tartósítószer (E211, E202) tartalmaz, holott a specifikáció és ártáblázat 64. sorában szereplő termék jellemzőire vonatkozó ajánlatkérői elvárás „Tartósítószermentes....”
- az ártáblázat 68. sorában szereplő termék vonatkozásában „vagottvegyes salata.pdf” néven csatolt adatlap tanúsága szerint a megajánlott termék, tartósítószer (E211, E224 kálium-metabiszulfid, E202) tartalmaz, holott a specifikáció és ártáblázat 68. sorában szereplő termék jellemzőire vonatkozó ajánlatkérői elvárás „Tartósítószermentes....”

Mindezek alapján ajánlattevő 4. részre adott ajánlata a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel érvénytelen.

**V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

Rész száma, elnevezése:	5 - SZÁRAZÁRU
A szerződés száma:	
Az eljárás eredményes volt:	Nem
<b>V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ</b>	
<b>V.1.1) A befejezetlen eljárás oka</b>	
A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:	Igen
Az eredménytelenség indoka:	
Ajánlatkérő a tárgyi eljárás 5 - Szárazáru 5. részét a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján 2021. április 15. napján eredménytelenné nyilvánította tekintettel arra, hogy az igazolható rendelkezésre álló anyagi fedezet összege (nettó 12.600.000,- Ft) nem elegendő a szerződés megkötéséhez a még versenyben lévő, azonban az eljárást megindító felhívás VI.3. További információk 7. alpontjában foglaltaknak megfelelő bírálatra nem került, azonban az elvégzett bírálati cselekmények alapján az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot adóvá vált ajánlattevővel.	
A szerződés megkötését megtagadták:	Nem
<b>V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?</b>	Igen
<b>V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők</b>	

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....	.....

#### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Budaconsum Kft, Magyarország 1025 Budapest, Csatárka Út 58	10274019241

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő a Budaconsum Kft., 5. részre adott ajánlatát 2021. március 31. napján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította:

##### 1. Előírás:

Ajánlatkérő a felhívás III.1.1) pontjában előírta, hogy ajánlattevőnek az ajánlatban a Kbt. 69. § (4) - (7) rendelkezései szerint kell igazolnia, hogy nem tartozik a Felhívás III.1.1) pontjában hivatkozott kizáró okok hatálya alá.

- A Magyarországon letelepedett ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 8.-és 9.§-ai szerint nyilatkoznia kell, hogy nem tartozik a Kbt. 62.§ (1) bekezdés a), e) pontja, valamint bizonyos esetekben a d.) pont (Korm. rendelet 8 § c) pontja) továbbá k) pont kb) és kc) alpontjaiban, valamint a Kbt. 62.§ (2) bekezdésében és 63. §-ban meghatározott kizáró okok hatálya alá. Ajánlattevőnek közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatot kell benyújtania a Kbt. 62.§ (2) bekezdésében foglalt kizáró okok fenn nem állásáról.

A kizáró okokra és az alkalmassági követelményekre vonatkozóan a közbeszerzés megkezdését megelőzően kiállított igazolások is benyújthatóak (felhasználhatóak) mindaddig, ameddig az igazolásokban foglalt tény, illetve adat tartalma valós. Az ajánlatkérő - ellenkező bizonyításig - az adat valóságtartalmát az ajánlattevő erre vonatkozó külön nyilatkozata nélkül vélelmezi.

Megállapítás:

Ajánlattevő az 5. részre adott ajánlata vonatkozásában, az Ajánlatkérő által, az EKR rendszeren keresztül, a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint 2021. március 05. napján megküldött igazolásokra történő felhívásra, valamint a 2021. március 18. napján megküldött igazolások hiánypótlási felhívásra elmulasztotta benyújtani a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 8.-és 9.§-ai szerinti nyilatkozatát arról, hogy nem tartozik a Kbt. 62.§ (1) bekezdés a), e) pontja, valamint bizonyos esetekben a d.) pont (Korm. rendelet 8 § c) pontja) valamint a Kbt. 62.§ (2) bekezdésében és 63. §-ban meghatározott kizáró okok hatálya alá. Ajánlattevő a Kbt. 62. § (2) bekezdése szerinti kizáró okok fenn nem állásáról szóló közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatot sem csatolt.

Mindezek alapján ajánlattevő 5. részre adott ajánlata a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel érvénytelen.

##### 2. Előírás:

Ajánlatkérő a felhívás III.1.2) pontjában előírta, hogy az ajánlattevőnek a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja szerinti cégszerű nyilatkozatával kell igazolnia az eljárást megindító felhívás feladását megelőző kettő, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évre vonatkozó, a megajánlott rész tárgyával azonos termékkörből származó - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevételét, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak. Közös ajánlattétel esetén irányadó a Kbt. 65. § (6) és (7) bekezdése, a 321/2015. (X.30.) Korm. r. 3. § (3) bekezdése.

Az alkalmassági követelmények igazolására a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 19. § (7) bekezdése értelemszerűen irányadó.

Megállapítás:

Ajánlattevő az 5. részre adott ajánlata vonatkozásában, az Ajánlatkérő által, az EKR rendszeren keresztül, a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint 2021. március 05. napján megküldött igazolásokra történő felhívásra, valamint a 2021. március 18. napján megküldött igazolások hiánypótlási felhívásra elmulasztotta benyújtani a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja szerinti cégszerű nyilatkozatát az eljárást megindító felhívás feladását megelőző kettő, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évre vonatkozó, a megajánlott rész tárgyával azonos termékkörből származó - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevételéről.

Ajánlattevő az 5. részre adott ajánlata vonatkozásában nem igazolta a Felhívás III.1.2) pontja P/1 szerinti alkalmasságát.

Jelen rovat karakterkorlátjára tekintettel a VI.1.10. pontban folytatódik.

BUSA kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6100 Kiskunfélegyháza, Molnártelep X. körzet 88/b	11024879203
---	-------------

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő a BUSA kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 5. részre adott ajánlatát 2021. április 15. napján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította:

1. Előírás:

Az Ajánlati felhívás VI.3) További információk pont 10. alpontjában ajánlatkérő előírta, hogy Ajánlattevő az ajánlattételi határidőre az ajánlat benyújtásával egy időben köteles valamennyi megajánlott termék vonatkozásában terméklapot csatolni, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlott termék teljes mértékben megfelel a specifikációban rögzített elvárásoknak, amely tartalmazza a termék leírását, összetevőit, valamint a 37/2014 (IV.30.) EMMI rendeletben foglalt tájékoztatási kötelezettségnek eleget tévő tápanyag-, só-, cukor- és transzsírsavtartalmat, valamint az allergén összetevőket.

Megállapítás:

Ajánlattevőnek az 5. részre adott ajánlata vonatkozásában az ajánlata részeként csatolt terméklapjai alapján az alábbi megajánlott terméke, az alábbi indok alapján nem felel meg a specifikációban rögzített elvárásoknak:

- az ártáblázat 9. sorában szereplő termék vonatkozásában „\_Spec\_BENYÚJTOTT\_11\_20.pdf” néven csatolt adatlap tanúsága szerint a megajánlott termék, kiszerelese avagy számszerű mérete 70 g, holott a specifikáció és ártáblázat 9. sorában szereplő termék kiszerelesi, mennyiségi egységére vonatkozó ajánlatkérői elvárás „65g;..... volt”

Megállapítható, hogy ajánlattevő az 5. részre adott ajánlata vonatkozásában az ártáblázat 9. sorában szereplő termék tekintetében nem a kiírás szerinti műszaki tartalomnak megfelelő terméket ajánlott meg, a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaktól eltérő műszaki vállalást tett.

Mindezek alapján ajánlattevő 5. részre adott ajánlata a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel érvénytelen.

NATUR-ROST Kereskedelmi és Szolgáltató Kft, Magyarország 2310 Szigetszentmiklós, Kardos István Utca 1586/1

10957587213

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő a NATUR-ROST Kereskedelmi és Szolgáltató Kft 5. részre adott ajánlatát 2021. április 15. napján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította:

1. Előírás:

A Dokumentáció II. fejezet 7.1. pont k.) alpontjában ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlat részeként csatolandó a Részletes, a megajánlott rész/részek tekintetében valamennyi tételt magába foglaló ártáblázat figyelemmel a Felhívás és a Dokumentáció előírásaira. (Ajánlattevőnek minden tételt be kell áraznia az ártáblázatban azzal, hogy a 0 Ft-os megajánlás, és valamely tétel árazatlanul hagyása, kihagyása, módosítása az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Ugyancsak az ajánlat érvénytelenségét eredményezi az árajánlat új tétellel való kiegészítése.). A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása során az ajánlatban a részletes árajánlat valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.) Az ártáblázatot .pdf formátumban, egyszerű elektronikus másolatként, és elektronikusan szerkeszthető .xls formátumban is csatolni kell az ajánlathoz. Eltérés esetén a .pdf formátum az irányadó.

Megállapítás:

A tárgybani közbeszerzési eljárásban, a NATUR-ROST Kereskedelmi és Szolgáltató Kft ajánlatának megvizsgálását követően, a bíráló bizottság tagjai megállapították, hogy a NATUR-ROST Kereskedelmi és Szolgáltató Kft az 5. részre adott ajánlatában a .pdf formátumban csatolt „14\_Ártábla.pdf”, valamint .xlsx formátumban csatolt „15\_05. SZÁRAZÁRU ártábla specifikációval LEADÁSRA.xlsx” elnevezésű dokumentumok tanúsága szerint, a 116. sorban szereplő vaniliás cukor megnevezésű termékre az ajánlatkérő által 319 napra elvárt 24 kg mennyiség helyett, ajánlattevő 852 kg mennyiséget ajánlott meg.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja egyértelműen megfogalmazza azt, hogy az árazott költségvetés valamely tétele, egységára, pótlására, módosítására, kiegészítésére vagy törlésére átalánydíjas szerződés esetén van lehetőség, akkor ha a változás a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Figyelemmel arra, hogy jelen közbeszerzés nem átalánydíjas, hanem az ajánlatkérő által részenként beszerezni kívánt termékfeleségek beszerzése egységáron történik, így ajánlattevőnek az egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítására hiánypótlás keretében nincs lehetősége. Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő az 5. részre adott ajánlatában, az ártáblázat 116. sorában szereplő vaniliás cukor termék vonatkozásában túlzott mennyiségi megajánlást tett, ajánlata sem kiírásnak, sem a Kbt-ben meghatározott feltételeknek nem felel meg.

Míndezek alapján ajánlattevő 5. részre adott ajánlata a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel érvénytelen.

2. Előírás:

Az Ajánlati felhívás VI.3) További információk pont 10. alpontjában ajánlatkérő előírta, hogy Ajánlattevő az ajánlattételi határidőre az ajánlat benyújtásával egy időben köteles valamennyi megajánlott termék vonatkozásában terméklapot csatolni, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlott termék teljes mértékben megfelel a specifikációban rögzített elvárásoknak, amely tartalmazza a termék leírását, összetevőit, valamint a 37/2014 (IV.30.) EMMI rendeletben foglalt tájékoztatási kötelezettségnek eleget tévő tápanyag-, só-, cukor- és transzsírsavtartalmat, valamint az allergén összetevőket.

Jelen rovat karakterkorlátjára tekintettel a VI.1.10. pontban folytatódik.

**V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

Rész száma, elnevezése: 6 - PÉKÁRU  
A szerződés száma: 6  
Az eljárás eredményes volt: Igen

**V.2 Az eljárás eredménye**

**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 4

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Király Sütő Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 2330 Dunaharaszti, Király Utca 3.	27328172213
6. rész: Ajánlati ár/12 hónap (nettó HUF) 7 421 040	

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése**

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Király Sütő Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Szöveges értékelés: Ajánlattevő ajánlata érvényes, megfelel a felhívás és a dokumentáció előírásainak. 6. rész: Ajánlati ár/12 hónap (nettó HUF) 7 421 040

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:**

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

**V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)**

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

**V.2.7) A nyertes ajánlattevő**

**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Király Sütő Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 2330 Dunaharaszti, Király Utca 3. 27328172213  
Ajánlattevő ajánlata érvényes, megfelel a felhívás és a dokumentáció előírásainak a legalacsonyabb ellenszolgáltatást ajánlotta.  
6. rész: Ajánlati ár/12 hónap (nettó HUF) 7 421 040

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:****V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Rubin-Pékség Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1116 Budapest, Alabástrom Utca 25 44239	13463304243

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő a Rubin-Pékség Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot, a 6. részre adott ajánlata érvénytelenítéséről 2021. február 16. napján tájékoztatta.

## 1. Előírás:

A Dokumentáció II. fejezet 19.2.2. A nyilvánvaló számítási hiba - Kbt. 71. § (11) bekezdés pontban ajánlatkérő rögzítette, ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel - a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével -, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más - az ajánlatban megtalálható számításon alapuló - adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy továbbra is hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.

## Megállapítás:

Ajánlatkérő észlelte, hogy ajánlattevő a 6. részre adott ajánlata vonatkozásában a valamennyi tételt magába foglaló elektronikusan szerkeszthető .xlsx formátumú ártáblázatban számítási hibát vétett és a várható teljesítések összegeként helytelenül 8.408.535,00 értéket kapott.

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő az ártáblázatban számítási hibát vétett, a felolvasólapon is helytelen értéket tüntetett fel.

Ajánlatkérő az ajánlattevő által a 6. részre adott ajánlata Számított összeg oszlopában 1-52. tételek esetében beárazott értékeit összeadta és a várható teljesítések összegeként 8.959.235,00 értéket kapott. Ajánlatkérő 2021. február 09. napján felhívta ajánlattevőt a számítási hiba javítására 2021. január 12. napja 12 órai határidővel. A számítási hiba javítását ajánlattevő a 6. részre adott ajánlata vonatkozásában a valamennyi tételt magába foglaló elektronikusan szerkeszthető .xlsx formátumú ártáblázatban határidőben és helyesen javította, azonban a felolvasó lapján a számítási hiba javítását hibásan teljesítette - a 6. rész: Ajánlati ár/12 hónap (nettó HUF) 3.959.235 értéket tüntetett fel -.

A Kbt. 71. § (11) bekezdésére tekintettel ajánlattevőnek a 6. részre adott ajánlata, a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel érvénytelen.

Rubók Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 2220 Vecsés, Széchenyi Utca 2	12054439213
--	-------------

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi

**Érvénytelenség indoka:**

Ajánlatkérő a "RUBÓK" Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot, a 6. részre adott ajánlata érvénytelenítéséről 2021. március 05. napján tájékoztatta.

**1. Előírás:**

Az Ajánlati felhívás VI.3) További információk pont 10. alpontjában ajánlatkérő előírta, hogy Ajánlattevő az ajánlattételi határidőre az ajánlat benyújtásával egy időben köteles valamennyi megajánlott termék vonatkozásában terméklapot csatolni, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlott termék teljes mértékben megfelel a specifikációban rögzített elvárásoknak, amely tartalmazza a termék leírását, összetevőit, valamint a 37/2014 (IV.30.) EMMI rendeletben foglalt tájékoztatási kötelezettségnek eleget tévő tápanyag-, só-, cukor- és transzsavtartalmat, valamint az allergén összetevőket.

**Megállapítás:**

Ajánlattevő a 6. részre vonatkozó specifikáció és ártáblázat 1., és 37. soraiban található termékek vonatkozásában terméklapot hiánypótlásra sem csatolt, így az ártáblázat 1., és 37., soraiban található termékek vonatkozásában a termékek leírását, összetevőit, valamint a 37/2014 (IV.30.) EMMI rendeletben foglalt tájékoztatási kötelezettségnek eleget tévő tápanyag-, só-, cukor- és transzsavtartalmat, valamint az allergén összetevőket nem igazolta.

Mindezek alapján ajánlattevő 6. részre adott ajánlata a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel érvénytelen.

**V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

Rész száma, elnevezése:	7 - TEJ ÉS TEJTERMÉK
A szerződés száma:	7
Az eljárás eredményes volt:	Igen
<b>V.2 Az eljárás eredménye</b>	
<b>V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk</b>	
A beérkezett ajánlatok száma:	2
<b>V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők</b>	
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Egertej Tejipari Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3300 Eger, Sas Utca 60.	11067555210
7. rész: Ajánlati ár/12 hónap (nettó HUF) 14 191 703	

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése**

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Egertej Tejipari Korlátolt Felelősségű Társaság

Szöveges értékelés: Ajánlattevő ajánlata érvényes, megfelel a felhívás és a dokumentáció előírásainak.  
7. rész: Ajánlati ár/12 hónap (nettó HUF) 14 191 703

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:**

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

**V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)**

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma



## V.2.7) A nyertes ajánlattevő

### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Egertej Tejipari Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3300 Eger, Sas Utca 60. 11067555210

Ajánlattevő ajánlata érvényes, megfelel a felhívás és a dokumentáció előírásainak a legalacsonyabb ellenszolgáltatást ajánlotta.  
7. rész: Ajánlati ár/12 hónap (nettó HUF) 14 191 703

### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

szállítás

### V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Over Cargo Kft. 25731334-2-43

### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Over Cargo Kft. 25731334-2-43 III.1.3) pont M2 alpontja

## V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

## V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Helit Kereskedelmi Kft., Magyarország 1117 Budapest, Budafoki út Út 209/b.

10646036243

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő a Helit Kereskedelmi Kft-t, a 7. részre adott ajánlata érvénytelenítéséről 2021. március 05. napján tájékoztatta.

Az ajánlattevő neve: Helit Kereskedelmi Kft. a 7. részre adott ajánlata vonatkozásában

#### 1. Előírás:

Az Ajánlati felhívás VI.3) További információk pont 10. alpontjában ajánlatkérő előírta, hogy Ajánlattevő az ajánlattételi határidőre az ajánlat benyújtásával egy időben köteles valamennyi megajánlott termék vonatkozásában terméklapot csatolni, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlott termék teljes mértékben megfelel a specifikációban rögzített elvárásoknak, amely tartalmazza a termék leírását, összetevőit, valamint a 37/2014 (IV.30.) EMMI rendeletben foglalt tájékoztatási kötelezettségnek eleget tévő tápanyag-, só-, cukor- és transzsírsavtartalmat, valamint az allergén összetevőket.

Megállapítás:

Ajánlattevő a 7. részre vonatkozó specifikáció és ártáblázatban szereplő termékek vonatkozásában terméklapot hiánypótlásra sem csatolt, így az ártáblázatban szereplő termékek vonatkozásában a termékek leírását, összetevőit, valamint a 37/2014 (IV. 30.) EMMI rendeletben foglalt tájékoztatási kötelezettségnek eleget tévő tápanyag-, só-, cukor- és transzsírsavtartalmat, valamint az allergén összetevőket nem igazolta.



Mindezek alapján ajánlattevő 7. részre adott ajánlata a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel érvénytelen.

**V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI. szakasz: Kiegészítő információk

#### VI.1) További információk

**VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama**

Kezdetre: 2021.04.02 Lejárata: 2021.04.11

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

**VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:** 2021.04.01

**VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:** 2021.04.01

**VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:**

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a 2021. április 01. napján kiküldött összegezés alapján, az eljárás 5 - Szárazáru része vonatkozásában előzetes vitarendezési kérelem érkezett. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet megvizsgálta és annak helyt adott, a 2021. április 01. napján az EKR rendszeren keresztül megküldött összegezést, az eljárás 5. része vonatkozásában a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján módosítja.

A módosítás eredményeként az összegzés  
- V. szakasz 5 - Szárazáru rész esetén az alábbi,  
- VI.1.4)  
- VI.1.5)  
- VI.1.6.)  
- VI.1.10)

pontjai módosultak.

**VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:** 2021.04.15

**VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:** 2021.04.15

**VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:**

**VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:**

**VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:**

**VI.1.10) További információk:**

Az eljárást megindító VI.3. További információk 7. alpontjában foglaltaknak megfelelően Ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát valamennyi részben, csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb és az azt követő legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végezte el, így az alábbi ajánlattevők ajánlata Nem került bírálatra:

1. rész:

Alfa-Meat Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, 1182 Budapest, Tölgyesi utca 6/b, 12489408-2-43  
Pásztor-Hús Húsipari és Kereskedelmi Kf 3300 Eger, Kistályai Út 8/a, 11864376-2-10

2. rész:

Alfa-Meat Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, 1182 Budapest, Tölgyesi utca 6/b, 12489408-2-43  
Pásztor-Hús Húsipari és Kereskedelmi Kf 3300 Eger, Kistályai Út 8/a, 11864376-2-10

3. rész:

Helit Kereskedelmi Kft. 1117 Budapest, Budafoki út 209/b., 10646036-2-43  
Székely és Társa Kereskedelmi Kft., 5000 Szolnok, Batthyány Utca 32. 13546849-2-16

5. rész:

Helit Kereskedelmi Kft. 1117 Budapest, Budafoki út 209/b., 10646036-2-43

6. rész:

A V.1.4. rovat Budaconsum Kft.-re vonatkozó rovatának folytatása:

Mindezek alapján ajánlattevő 5. részre adott ajánlata a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel érvénytelen.

3. Előírás:

Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pont M/1 alpontjában előírta, hogy az ajánlattevőnek cégszerű nyilatkozatban ismertetnie kell a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 év legjelentősebb, a beszerzés megajánlott részével (5. rész) azonos termékkör szállításait. A referencia igazolásnak / referencia nyilatkozatnak tartalmaznia kell legalább a következő adatokat:

- a teljesítés idejét (kezdő és befejező időpontja, tól-ig, év, hónap, nap megjelölésével),
- a szerződést kötő másik fél (korábbi megrendelő) megnevezése, címe, az információt adó személy neve, telefoni elérhetősége,
- a szállítás tárgyát (a termékkör pontos megjelölésével),
- az ellenszolgáltatás nettó összegét, továbbá
- nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Megállapítás:

Ajánlattevő az 5. részre adott ajánlata vonatkozásában, az Ajánlatkérő által, az EKR rendszeren keresztül, a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint 2021. március 05. napján megküldött igazolásokra történő felhívásra, valamint a 2021. március 18. napján megküldött igazolások hiánypótlási felhívásra elmulasztotta benyújtani a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 év legjelentősebb, a beszerzés megajánlott részével (5. rész) azonos termékkör szállításainak ismertetéséről szóló referencianyilatkozatát vagy referenciaigazolást.

Ajánlattevő az 5. részre adott ajánlata vonatkozásában nem igazolta a Felhívás III.1.3) pontja M/1 szerinti alkalmasságát.

Mindezek alapján ajánlattevő 5. részre adott ajánlata a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel érvénytelen.

4. Előírás:

Ajánlatkérő a műszaki, szakmai alkalmasságot igazoló okmányok a Felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság a kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése pontban az M/2. tekintetében előírta, hogy csatolandó

Ajánlattevő cégszerű nyilatkozata 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés c) pontja alapján a megajánlott rész szerinti termékkör szállításának teljesítésébe bevonni kívánt szállító járművek bemutatásáról, járművenként külön csatolva a gépjármű forgalmi engedélyét, valamint a megajánlott rész szerinti termékkör természetére és a termékköre vonatkozó jogszabályi előírásokra tekintettel élelmiszer szállításra alkalmas, megfelel a jogszabályi előírásoknak. Nem saját tulajdonú gépjármű esetén a használatra jogosító iratot (bérleti szerződés).

Megállapítás:

Ajánlattevő az 5. részre adott ajánlata vonatkozásában, az ajánlata részeként már benyújtotta a teljesítésbe bevonni kívánt gépjárművek forgalmi engedélyét, azonban az Ajánlatkérő által, az EKR rendszeren keresztül, a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint 2021. március 05. napján megküldött igazolásokra történő felhívásra, valamint a 2021. március 18. napján megküldött igazolások hiánypótlási felhívásra az M/2 műszaki szakmai alkalmasságának igazolásaként elmulasztotta csatolni a cégszerű nyilatkozatát a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés c) pontja alapján a termékkör szállításának teljesítésébe bevonni kívánt szállító járművek bemutatásáról.

Ajánlattevő az 5. részre adott ajánlata vonatkozásában nem igazolta a Felhívás III.1.3) pontja M/2 szerinti alkalmasságát.

Mindezek alapján ajánlattevő 5. részre adott ajánlata a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel érvénytelen.

A V.1.4. rovat 1. NATUR-ROST Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-re vonatkozó rovatának folytatása:

Megállapítás:

Ajánlattevőnek az 5. részre adott ajánlata vonatkozásában az ajánlata részeként csatolt terméklapjai alapján az alábbi megajánlott termékei, az alábbi indokok alapján nem felelnek meg a specifikációban rögzített elvárásoknak:

- az ártáblázat 40. sorában szereplő termék vonatkozásában a „Termék specifikációk 143-164. oldal.pdf” néven csatolt dokumentum 160. oldalán szereplő adatlap tanúsága szerint 720 ml. Natúrlecsó 30 % paprikával kizserelésű terméket ajánlott meg, holott a specifikáció és ártáblázat 40. sorában szereplő termék kizserelési, mennyiségi egységére vonatkozó ajánlatkérői elvárás „1/1-720ml; legalább 40% paprikatart. volt,
- az ártáblázat 70. sorában szereplő termék vonatkozásában „Termék specifikációk 001-021. oldal.pdf” néven csatolt dokumentum 15-16. oldalán szereplő adatlap tanúsága szerint olyan terméket ajánlott meg amely tekintetében 100 g termék 35 g sárgabarack felhasználásával készült, holott a specifikáció és ártáblázat 70. sorában szereplő termék kizserelési, mennyiségi egységére vonatkozó ajánlatkérői elvárás „.....min.60% gyümölcstart.....” volt,
- az ártáblázat 150. sorában szereplő termék vonatkozásában „Termék specifikációk 249-273. oldal.pdf” néven csatolt dokumentum 253. oldalán szereplő adatlap tanúsága szerint olyan terméket ajánlott meg, amely 6-9 cm nagyságú terméket tartalmaz, holott a specifikáció és ártáblázat 150. sorában szereplő termék kizserelési, mennyiségi egységére vonatkozó ajánlatkérői elvárás „.... 3-6cm. volt.

Megállapítható, hogy ajánlattevő az 5. részre adott ajánlata vonatkozásában az ártáblázat 40., 70. és 150. sorában szereplő termékek tekintetében nem a kiírás szerinti műszaki tartalomnak megfelelő terméket ajánlott meg, a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaktól eltérő műszaki vállalást tett.

Mindezek alapján ajánlattevő 5. részre adott ajánlata a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel érvénytelen.

## ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa ↕	Indítás dátuma ↕	Indító felhasználó ↕
------------------------------	------------------	----------------------

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

2021.04.01 12:42:48

dr.kovacs

Összesen: 1 sor (1 / 1)