

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek ¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Fővárosi Önkormányzat Idősek Otthona, Budapest - 1102, Halom u. 31.	
Postai cím: Halom u. 31.	
Város: Budapest	Postai irányítószám: 1102

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: „Fővárosi Önkormányzat Idősek Otthona (1102 Budapest, Halom u.31.) 1103 Budapest, Gergely utca 85-87. sz. alatti részlegben „A” és „B” épületek, valamint átjáró folyosó lapos tetőszigetelés felújítása és az épületben keletkezett beázások javítási munkái, a mellékelt Közbeszerzési Dokumentumok alapján”
--

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége: A közbeszerzés mennyisége: Az építményen történő munkanemek: tetőszigetelés felújítása, beázások javítási munkái, festési munkák A kivitelezési munka nem építési engedély köteles. CPV kódok: 45261400-8 Szigetelési munkák 45261910-6 Tetőjavítás 45442110-1 Épületek festés
--

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Harmadik rész, Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti nyílt eljárás
IV.1.2) Az eljárás fajtája: nyílt
IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:
IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ² A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ [][][][]/S [][][]-[][][][][][][] A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ [][][][][]/[][][][][] (KÉ-szám/évszám)
--

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² 2016. december 20.

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ² indikatív ajánlatok bekérése

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: ²

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [] Rész száma: ² [] Elnevezés:

Az eljárás eredményes volt X igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [4]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve: **Andrásik 2001. Építőipari, kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 2330 Dunaharaszti, Domb u. 2.

Adószáma: 12634354213

Az ajánlat megfelel a felhívás és dokumentációban meghatározott feltételeknek, az alkalmassági követelményeknek, ajánlattevő az ajánlatkérő felhívására a kizáró okok és alkalmasság igazolására szolgáló nyilatkozatokat teljes körűen benyújtotta. Az ajánlattevő érvényes ajánlatot tett.

1. részszempont:	Ellenszolgáltatás összege, nettó ajánlati ár (nettó HUF)	71.022.717,-Ft
2. részszempont:	Teljesítési határidő (szerződéskötéstől számítva naptári napokban)	120 naptári nap
3. részszempont:	jótállás időtartama (hónapban, min 36, max. 84 hónap)	60 hónap
4. részszempont:	késedelmi kötbér napi mértéke (a nettó vállalkozói díj (ajánlati ár %-ában, minimum 0,05 %, maximum 0,4 %)	0,2 %

1. részem pont Ellenszolgáltatás összege, nettó ajánlati ár (nettó HUF)	50	10	500				
2. részem pont: Teljesítési határidő (szerződéskötéstől számítva naptári napokban)	15	10	150				
3. részem pont: jótállás időtartama (hónapban, min 36, max. 84 hónap)	15	10	150				
4. késedelmi kötbér napi mértéke (a nettó vállalkozói díj (ajánlati ár %-ában, minimum 0,05 %, maximum 0,4 %)	10	10	100				
5. részem pont: Az építési szakterületre (MV-É) kiterjedő felelős műszaki vezető szakember e jogosultságának megszerzését követően felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (egész hónapban) (maximum 180 hónap)	10	2	20				
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:							
Adott esetben a részem pontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részem pontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

Az adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont.

Az ajánlatok értékelésének Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti módszere a következő:

Az 1. és 2. szempont esetében az Ajánlatkérő a számára legkedvezőbb ajánlatra (tartalmi elemre) a maximális 10 pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordított arányosítással számolja ki a pontszámokat, kettő tizedesjegy pontossággal. Ajánlatkérő számára az alacsonyabb érték a kedvezőbb.

A módszer a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának [KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. június 1.] III. rész A) 1. ba) pont szerinti fordított arányosítás módszere.

Az ajánlatok értékelésének Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti módszere a 3. és 4. szempont tekintetében a következő:

A 3. és 4. részszerpont esetében az Ajánlatkérő a számára legkedvezőbb ajánlatra (tartalmi elemre) a maximális 10 pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosítással számolja ki a pontszámokat, kettő tizedesjegy pontossággal. Ajánlatkérő számára a magasabb érték a kedvezőbb.

A 3. és 4. részszerpont esetében a Kbt. 77. §-a alapján Ajánlatkérő kiköti, hogy az ajánlati elem legkedvezőbb szintje 84 hónap, és 0,4%/nap, amelyre és amelyeknél kedvezőbb vállalatokra Ajánlatkérő egyaránt a jótállás tekintetében a 84 hónapot, és a késedelmi kötbér tekintetében pedig a 0,4%/nap összeget veszi figyelembe. A minimálisan meghatározott 36 hónap jótállás, és 0,05%/nap késedelmi kötbér mértéknél kedvezőtlenebb ajánlattétel esetén az ajánlat érvénytelen.

A módszer a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának [KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. június 1.] III. rész A) 1. bb) pont szerinti egyenes arányosítás módszere.

Az ajánlatok értékelésének Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti módszere az 5. szerpont tekintetében a következő:

Az 5. értékelési szerpont tekintetében az alkalmassági minimumkövetelmény körében a felhívás 14.2. pont M2 alpontja szerint a szerződés teljesítésére bevonásra kerülő építési szakterületre (MV-É) kiterjedő felelős műszaki vezető szakember e jogosultságának megszerzését követően, ezen jogosultsága fennállása alatt felelős műszaki vezetői tevékenysége körében ellátott szakmai tapasztalatának idejét értékeli egész hónapban megadva.

A megajánlásnál a hosszabb időtartamú gyakorlati időt megajánló ajánlat a kedvezőbb azzal, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 77. §-a alapján kiköti, hogy az 5. értékelési szerpont esetében az ajánlati elem legkedvezőbb szintje 180 hónap, amelyre és az annál kedvezőbb vállalatokra (gyakorlati időre) Ajánlatkérő egyaránt a 180 hónapot veszi figyelembe.

180 hónapnál több - 180 hónapig (a 180 hónap beleértendő): 10 pont

180 hónapnál kisebb - 140 hónapig (a 140 hónap beleértendő): 8 pont

140 hónapnál kisebb - 100 hónapig (a 100 hónap beleértendő): 6 pont

100 hónapnál kisebb - 60 hónapig (a 60 hónap beleértendő): 4 pont

60 hónapnál kisebb - 20 hónapig (a 20 hónap beleértendő) 2 pont

20 hónapnál kisebb - 0 hónap: 1 pont

Az így kapott pontszámokat ajánlatkérő megszorozza az adott értékelési szerponthoz tartozó súlyszámmal.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve: **Andrásik 2001. Építőipari, kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 2330 Dunaharaszti, Domb u. 2.

Adószáma: 12634354213

Az ajánlat megfelel a felhívás és dokumentációban meghatározott feltételeknek, az alkalmassági követelményeknek, ajánlattevő az ajánlatkérő felhívására a kizáró okok és alkalmasság igazolására szolgáló nyilatkozatokat teljes körűen benyújtotta. Az ajánlattevő érvényes ajánlatot tett.

1. részszerpont:	Ellenszolgáltatás összege, nettó ajánlati ár (nettó HUF)	71.022.717,-Ft
2. részszerpont:	Teljesítési határidő (szerződéskötéstől számítva naptári napokban)	120 naptári nap
3. részszerpont:	jótállás időtartama (hónapban, min 36, max. 84 hónap)	60 hónap
4. részszerpont:	késedelmi kötbér napi mértéke (a nettó vállalkozói díj (ajánlati ár %-ában, minimum 0,05 %, maximum 0,4 %)	0,2 %
5. részszerpont:	Az építési szakterületre (MV-É) kiterjedő felelős műszaki vezető szakember e jogosultságának megszerzését követően felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (egész hónapban) (maximum 180 hónap)	33 hónap

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: szigetelés

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Morpheus 48 Kft. (2085 Pilisvörösvár, Dózsa Gy u. 42.) adószáma: 12799020-2-13

„Schnell Bau” Bt. (2011 Budakalász, Ciklámen u. 5.) adószáma: 24468437-2-13

Synel Sys Kft. (1115 Budapest, Bártfai u. 44. fszt.) adószáma: 25538382-2-43

A Morpheus 48 Kft. gazdasági szereplő nem került felhívásra ajánlattételre, és nem közösen tett ajánlatot más ajánlattételre felhívott gazdasági szereplővel, így a jelen eljárásban nem jogosult ajánlatot tenni, és a Kbt. 115. § (4) bekezdése alapján – a Kbt. kógens rendelkezésire is figyelemmel – ajánlattevőként nem vehet részt az eljárásban, ajánlata, mint jogszabályba ütköző, a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A Synel Sys Kft. a hiánypótlási felhívásban rögzített hiányokat nem pótolta, amely miatt az alábbi érvénytelenségi indokok állnak fenn:

1. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2016. évi CLX. törvény 48. § (7) bekezdése szerint a Kbt. újonnan megállapított 62. § (1) bekezdés q) pontja alkalmazandó azokban a közbeszerzési eljárásokban is, amelyek a módosító jogszabály hatálybalépésekor folyamatban vannak, de az ajánlattételi határidő még nem járt le. Erre tekintettel az Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás 13. pontjában kizáró okként határozta meg a Kbt. új 62. § (1) q) pontját is a következők szerint:

„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k) m) és q) pontjaiban foglalt kizáró okok bármelyike fennáll.”

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése szerint *„az ajánlattevőnek ajánlatában a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá (...)”*

Figyelemmel arra, hogy az ajánlattevő ajánlatában a Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pontja szerinti kizáró okra nem nyilatkozott, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében felhívta az ajánlattevőt, hogy az ajánlata 7. oldalán csatolt, az ajánlattevőt érintő, a kizáró okok fenn nem állására vonatkozó nyilatkozatot a Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pontjára való hivatkozással kiegészíteni szíveskedjen. Ajánlattevő azonban hiánypótlás keretében sem nyilatkozott a Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pontja szerinti kizáró ok fenn nem állásáról az saját vonatkozásában, ezért ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján érvénytelen.

2. A Kbt. 65. § (9) bekezdése szerint a *külön jogszabályban foglaltak szerint előírt, szakemberek – azok végzettségére, képzettségére – rendelkezésre állására vonatkozó követelmény, valamint a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet valósítja meg azt az építési beruházást, szolgáltatást vagy szállítást amelyhez e kapacitásokra szükség van. Az (1) bekezdés c) pontja szerinti követelmény igazolására akkor vehető igénybe más szervezet kapacitása, ha az adott szervezet valósítja meg azt a feladatot, amelyre vonatkozóan a nyilvántartásban szereplés, szervezeti tagság vagy engedéllyel rendelkező kötelezettsége fennáll. A (7) bekezdés szerint csatolandó kötelezettségvállalásnak ezt kell alátámasztania.*

Ajánlattevő a felelős műszaki vezetői feladatok tekintetében az MCS 93 Kft. kapacitására támaszkodott, ugyanakkor nem derült ki a csatolt előszerződésben rögzített kötelezettségvállalásból, hogy a kapacitást nyújtó valósítja meg azt a feladatot (M2 pont szerinti felelős műszaki vezető általi feladatellátás) amelyhez e kapacitásra szükség van. Az előszerződés kizárólag azt tartalmazza, hogy a kapacitást nyújtó részt vesz a teljesítésben alvállalkozóként a szerződés teljes időtartama alatt.

Ajánlatkérő hiánypótlás keretében felhívta Ajánlattevőt, hogy csatoljon olyan előszerződést, vagy szerződést, amely a Kbt. irányadó 65. § (9) bekezdése szerint tartalmazza azt, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén az MCS 93 Kft kapacitást nyújtó

szervezet valósítja meg azt a feladatot, amelyhez e kapacitásra szükség van. Ajánlattevő nem csatolta be hiánypótlás keretében a megfelelő tartalmú előszerződést vagy szerződést, ezért ajánlata a Kbt. 73.§ (1) d) pontja alapján érvénytelen.

3. A Kbt. 65. § (9) bekezdése szerint a *külön jogszabályban foglaltak szerint előírt, szakemberek - azok végzettségére, képzettségére - rendelkezésre állására vonatkozó követelmény, valamint a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet valósítja meg azt az építési beruházást, szolgáltatást vagy szállítást amelyhez e kapacitásokra szükség van.* Az (1) bekezdés c) pontja szerinti követelmény igazolására akkor vehető igénybe más szervezet kapacitása, ha az adott szervezet valósítja meg azt a feladatot, amelyre vonatkozóan a nyilvántartásban szereplés, szervezeti tagság vagy engedéllyel rendelkező kötelezettsége fennáll. A (7) bekezdés szerint csatolandó kötelezettségvállalásnak ezt kell alátámasztania.

Ajánlattevő az előírt referencia tekintetében a Forkraft Bau Kft. kapacitására támaszkodott, ugyanakkor nem derült ki a csatolt előszerződésben rögzített kötelezettségvállalásból, hogy a kapacitást nyújtó valósítja meg azt a feladatot, amelyhez e kapacitásra szükség van. Az előszerződés kizárólag azt tartalmazza, hogy a kapacitást nyújtó részt vesz a teljesítésben alvállalkozóként a szerződés teljes időtartama alatt, illetve hogy a kapacitást nyújtó vállalja minden olyan adat, információ, know-how átadását, amely kifejezetten a referencia körébe tartozik, továbbá elősegíti a referencia körébe tartozó munkák megvalósulását.

Ajánlatkérő hiánypótlás keretében felhívta Ajánlattevőt, hogy csatoljon olyan előszerződést, vagy szerződést, vagy szerződés kiegészítést, amely a Kbt. irányadó 65. § (9) bekezdése szerint tartalmazza azt, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén a Forkraft Bau Kft. kapacitást nyújtó valósítja meg azt a feladatot, amelyhez e kapacitásra szükség van. Ajánlattevő nem csatolta be hiánypótlás keretében a megfelelő tartalmú előszerződést vagy szerződést, ezért ajánlata a Kbt. 73.§ (1) d) pontja alapján érvénytelen.

4. A jelen eljárásra irányadó Kbt. 138. § (1) bekezdése alapján az *„építési beruházás és szolgáltatás megrendelése esetén az alvállalkozói teljesítés összesített aránya nem haladhatja meg a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők) saját teljesítésének arányát.”*

Ajánlatkérő felvilágosítás adására hívta fel ajánlattevőt, arra vonatkozóan, hogy az ajánlatában megjelölt, alvállalkozói teljesítéssel megvalósításra kerülő részek (Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdésére), továbbá az M1. és M2. alkalmassági követelmények tekintetében történő kapacitásra támaszkodás, és a Kbt. 65. § (9) bekezdésében előírt azon követelményre figyelemmel, hogy a kapacitást nyújtó szervezetnek kell megvalósítania azt az építési beruházást, szolgáltatást vagy szállítást amelyhez e kapacitásokra szükség van, hogyan fog eleget tenni a Kbt. 138. § (1) bekezdése szerinti azon követelménynek, hogy az alvállalkozói teljesítés összesített aránya nem haladhatja meg a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők) saját teljesítésének arányát. Ajánlattevő nem adott felvilágosítást az ajánlatkérő által az előbbieken rögzítettekre, ezért ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján érvénytelen.

5. Ajánlatkérő kérte az ajánlattevőt, hogy nyújtson felvilágosítást arra vonatkozóan, hogy az árazott költségvetés 3-as tetőszakasz 23. sorára vonatkozóan (statikai szakvélemény) milyen okból nem tett megajánlást figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő e tekintetben is a költségvetés szerinti ajánlattételt várta el. Ajánlattevő nem adott felvilágosítást az ajánlatkérő által az előbbieken rögzítettekre, ajánlata pedig nem felel meg az Ajánlatkérő által meghatározott az ajánlati ár költségvetési sorok szerinti képzésére, és így a költségvetés szerinti elkészítésére vonatkozó elvárásának, ezért ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján érvénytelen.

A „Schnell Bau” Bt. az ajánlatkérő által kiadott hiánypótlási felhívás 1., 3., 5., 6., és 7. előírásait pótolta. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2016. évi CLX. törvény 48. § (7) bekezdése szerint a Kbt. újonnan megállapított 62. § (1) bekezdés q) pontja alkalmazandó azokban a közbeszerzési eljárásokban is, amelyek a módosító jogszabály hatálybalépésekor folyamatban vannak, de az ajánlattételi határidő még nem járt le. Erre tekintettel az Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás 13. pontjában kizáró okként határozta meg a Kbt. új 62. § (1) q) pontját is a következők szerint:

„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k) m) és q) pontjaiban foglalt kizáró okok bármelyike fennáll.”

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése szerint *„az ajánlattevőnek ajánlatában a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá (...)”*

Figyelemmel arra, hogy az ajánlattevő ajánlatában a Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pontja szerinti kizáró okra nem nyilatkozott, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében felhívta az ajánlattevőt, hogy az ajánlata 7. oldalán csatolt, az ajánlattevőt érintő, a kizáró okok fenn nem állására vonatkozó nyilatkozatot a Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pontjára való hivatkozással kiegészíteni szíveskedjen. Ajánlattevő azonban hiánypótlás keretében sem nyilatkozott a Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pontja szerinti kizáró ok fenn nem állásáról saját maga vonatkozásában, ezért ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján érvénytelen.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2017.03.01. / Lejárata: 2017.03.06.

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2017.02.27.

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2017.02.28.

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.10) További információk: ²

¹ szükség szerinti számban ismétlje meg

² adott esetben